

921 灾后国家赔偿之讼知多少？

谢志诚

921 大地震之后，依「国家赔偿法」对赔偿义务机关行使求偿权的受灾者，大家印象最深刻的，当然就是台北市「东星大楼」。

过去几年，每逢 921，每逢选举，「东星大楼」就被拿来与「博士的家」比一比，马英九也被拿来与苏贞昌比一比；88 水灾两周年前夕，有几个部落提出国赔申请，921 又被拿来比一比。比，不是坏事。坏的是，比错了。更糗的是，有些人或媒体明明是「东星」，硬把人家改名成「东兴」。

东星大楼是申请国家赔偿，被告是台北市政府，其诉讼过程为：（1）台北地方法院 91 年 04 月 29 日《90 年度重国字第 12 号》判决「原告（受灾户）获赔 4 亿 9,656 万元」；（2）台湾高等法院 94 年 04 月 29 日《91 年度重上国字第 10 号》判决「上诉（台北市政府）驳回，原告（受灾户）获赔」；（3）最高法院 95 年 09 月 14 日《95 年度台上字第 2049 号》判决「发回更审」。后来，台北市政府与东星大楼住户自 94 年 6 月 8 日（启动同意和解之日）至 95 年 1 月 16 日（台北市政府发布新闻稿之日）达成和解，台北市政府「赔偿」1 亿 5,829 万元。

至于博士的家，不是申请国家赔偿，而是在财团法人中华民国消费者文教基金会的协助下，依消费者保护法向营造厂商请求损害赔偿，一审于 91 年 1 月 28 日判决被告应给付原告（博士的家）11 亿 9,347 万 816 元整（含死伤者赔偿金），随后原告与被告于 91 年 4 月 16 日起至 93 年 4 月 5 日陆续达成和解，被告（营造厂商）就建筑物部分共赔偿原告（博士的家）2 亿 8,338 万 3,450 元。

然而，921 大地震后对赔偿义务机关提起国家赔偿之诉者，却不只是「东星大楼」。几年下来，他们的命运为何？

最新消息（100 年 6 月）

原告	国 赔 进 度	重 建 进 度
台北市东星大楼	原告获赔。双方于 95 年 1 月 16 日和解，台北市政府「赔偿」1 亿 5,829 万元。	已于 98 年 7 月 27 日取得使用执照。目前仍办理产权移转登记中。

斗六市中山国宝及观邸大楼	最高法院 99 年 3 月 11 日 99 年度台上字第 431 号民事判决上诉（云林县政府）驳回。定讞。 云林县政府赔偿 2 亿 6,987 万 5,067 元确定	云林县政府已依受灾户之意愿并兑现承诺，于 93 年底完成嘉东新小区开发，以抵充及交换方式，分配土地予斗六市中山国宝、观邸大楼及祥瑞大楼前栋等三栋大楼符合安置资格之受灾户。
丰原市向阳永照大楼	原告（向阳永照大楼）败诉。	已完成更新重建，并于 93 年 10 月 30 日举办落成典礼，更名为「瑞阳天地」。
太平市新坪生活公园住宅大楼	原告败诉、发回更审。	委托实施者办理更新重建。
丰原市联合大市场	商场（15 户）与一般住宅（62 户）分别提出诉讼。前者已定讞，商场 15 户小胜诉。	尚未重建。
台北市豪门世家	台北地方法院 100 年 02 月 25 日 91 年度重国字第 19 号判决台北市政府赔偿 114,520,291 元。	已完成重建。

台北市东星大楼

- ▶台北地方法院 91 年 04 月 29 日 90 年度重国字第 12 号判决「原告（受灾户）获赔 4 亿 9,656 万」。
- ▶台湾高等法院 94 年 04 月 29 日 91 年度重上国字第 10 号判决「上诉（台北市政府）驳回，原告（受灾户）获赔」。
- ▶最高法院 95 年 09 月 14 日 95 年度台上字第 2049 号判决「发回更审」。
- ▶95 年 1 月 16 日台北市政府发布新闻稿表示，双方达成和解，台北市政府「赔偿」1 亿 5,829 万元。

云林县斗六市中山国宝及观邸大楼

- ▶台南地方法院 92 年 09 月 30 日 91 年度重国字第 1 号判决「原告（受灾户）败诉」。

- ▶台湾高等法院台南分院 94 年 11 月 22 日 92 年度重上国字第 2 号判决「上诉（受灾户）驳回」。
- ▶最高法院 95 年 10 月 19 日 95 年度台上字第 2345 号判决「发回台湾高等法院台南分院更审」。
- ▶台湾高等法院台南分院 98 年 06 月 16 日 95 年度重上国更（一）字第 1 号判决「原告（受灾户）获赔」。
- ▶最高法院 99 年 3 月 11 日 99 年度台上字第 431 号民事判决「上诉（云林县政府）驳回」。定讞。285 名受灾户获云林县政府赔偿 2 亿 6,987 万 5,067 元确定。

丰原市向阳永照大楼 78 人

- ▶台中地方法院 92 年 10 月 04 日 91 年度重国字第 8 号判决「原告（受灾户）驳回」。
- ▶台湾高等法院台中分院 94 年 05 月 10 日 93 年度重上国字第 2 号判决「上诉（受灾户）驳回」。

丰原市向阳永照大楼 46 人

- ▶台中地方法院 95 年 02 月 15 日 91 年度重国字第 12 号判决「原告（受灾户）驳回」。

台中县丰原市联合大市场 15 人

- ▶台中地方法院 91 年 12 月 10 日 90 年度国字第 5 号判决「被告（台中县政府）应各给付原告（受灾户）子 334 万 2,645 元、原告癸 334 万 2,645 元、原告辛 250 万 2,908 元、原告寅 250 万 2,908 元、原告丙 250 万 2,908 元、原告戊 502 万 2,120 元、原告壬 586 万 1,857 元、原告卯 2,551 万 9,811 元、原告苗 2,517 万 5,811 元、原告丁 662 万 5,695 元、原告巳 662 万 5,695 元、原告甲 1,257 万 9,755 元、原告乙 2,517 万 5,811 元、原告己 1,677 万 8,442 元、原告辰新台币 838 万 1,069 元，及均自民国八十九年十二月九日起至清偿日止，按年息百分之五计算之利息。原告其余之诉驳回」。
- ▶台湾高等法院台中分院 92 年 10 月 28 日 92 年度重上国字第 3 号判决「原判决关于命上诉人（台中县政府）给付被上诉人（受灾户）巳、申、丙、己金额依序超过新台币 2,531 万 9,811 元、642 万 5,695 元、1,237 万 9,755 元、642 万 5,695 元及法定利息部分暨该部分假执行之宣告均废弃。。右废弃部分，被上诉人巳、申、丙、己在第一审之诉及假执行之声请均驳回。其余上诉驳回。二审诉讼费用由上诉人负担」。
- ▶最高法院 94 年 1 月 13 日 94 年度台上字第 48 号判决「原判决关于驳回上诉人（台

中县政府) 其余上诉及该诉讼费用部分废弃, 发回台湾高等法院台中分院」。

- ▶台湾高等法院台中分院 97 年 12 月 30 日 94 年度重上国更(一)字第 1 号判决「原判决(除已确定外)关于命上诉人(台中县政府)给付部分, 及该部分假执行之宣告, 暨诉讼费用之裁判均废弃。上开废弃部分, 被上诉人在第一审之诉及假执行之声请均驳回。第一、二审及发回前第三审诉讼费用均由被上诉人负担」。
- ▶最高法院 99 年 5 月 27 日 99 年度台上字第 940 号判决「原判决除假执行部分外废弃, 发回台湾高等法院台中分院」。
- ▶台湾高等法院台中分院 100 年 06 月 1 日 94 年度 99 年度重上国更(二)字第 3 号判决「上诉(台中市政府)驳回。又原判决命上诉人(台中市政府)给付被上诉人詹、谢、吴、张金额依序超过新台币○元、○元、○元、○元及其法定利息部分, 业已败诉确定。第二审及发回前第三审诉讼费用均由上诉人负担」。

台中县丰原市联合大市场 62 人

- ▶台中地方法院 92 年 12 月 30 日 91 年度重国字第 7 号判决「被告(台中县政府)应给付原告(受灾户)各如附表二『给付金额』栏所示金额, 及均自民国九十年九月二十一日起至清偿日止, 按年息百分之五计算之利息。原告其余之诉驳回」。
- ▶台湾高等法院台中分院 97 年 04 月 22 日 93 年度重上国字第 3 号判决「原判决除命上诉人(台中县政府)给付被上诉人地新台币○元、被上诉人酉○新台币○元、被上诉人申新台币○元、被上诉人戌新台币○元、被上诉人S新台币○元, 及其利息部分, 并该部分假执行宣告外, 暨诉讼费用之裁判除确定部分外均废弃」。
- ▶最高法院 97 年 09 月 25 日 97 年度台上字第 2008 号判决「上诉(受灾户)驳回。第三审诉讼费用由上诉人负担」。

太平市生活公园住宅大楼 194 人

- ▶台中地方法院 95 年 03 月 17 日 90 年度重国字第 5 号判决「原告(受灾户)获赔」。
- ▶台湾高等法院台中分院 95 年 08 月 23 日 95 年度重上国字第 2 号判决「原判决废弃, 被上诉人(受灾户)在第一审之诉及其假执行之声请均驳回」。
- ▶最高法院 96 年 01 月 04 日 96 年度台上字第 14 号判决「发回更审」。
- ▶台湾高等法院台中分院 97 年 09 月 24 日 96 年度重上国更(一)字第 1 号判决「原判决关于上诉人(台中县政府)败诉部分及该部份假执行之宣告暨诉讼费用之裁判均废弃。被上诉人(受灾户)在第一审之诉及假执行之声请均驳回」。
- ▶最高法院 98 年 03 月 26 日 98 年度台上字第 547 号判决「发回更审」。

- ▶台湾高等法院台中分院 98 年 12 月 15 日 98 年度重上国更（二）字第 1 号判决「原判决关于命上诉人（台中县政府）给付部分及该部分假执行之宣告暨诉讼费用之裁判（确定部分除外）均废弃。上开废弃部分，被上诉人在第一审之诉及假执行之声明均驳回。第一、二审及发回前第三审诉讼费用（确定部分除外）由被上诉人负担」。
- ▶最高法院 99 年 05 月 13 日 99 年度台上字第 871 号判决「原判决除假执行部分外废弃，发回台湾高等法院台中分院」。
- ▶台湾高等法院台中分院 99 年 11 月 16 日 99 年度重上国更（三）字第 2 号判决「上诉（台中县政府）驳回。第一、二审诉讼费用及发回前第三审诉讼费用（确定部分除外）由上诉人（台中县政府）负担。」
- ▶最高法院 100 年 09 月 08 日 100 年度台上字第 1484 号判决「原判决废弃，发回台湾高等法院台中分院」。

台北市豪门世家（东星大楼倒塌压损）54 人

- ▶台北地方法院 100 年 02 月 25 日 91 年度重国字第 19 号判决「被告（台北市政府）应给付原告各如附表一所示金额，及自民国九十一年六月二十日起至清偿日止，按年息百分之五计算之利息。原告其余之诉驳回」。附表一所列金额 114,520,291 元。