

一个故事，两种结局？

谢志诚

前言

这是一个与九二一大地震灾后，因住屋全倒慰助金发放及房屋租金补助有关之故事，却发展出两种不同的结局。

故事缘起于一位村长（以下简称「甲○○」）、九位分别为村长之「岳父」、「妻舅」、「姨丈」与「表兄弟」之村民（以下简称「乙○○」），以及两户分别为村长之「岳父」及「姨丈」所有并于九二一大地震中因遭土石掩埋完全倒塌之房屋（以下简称「住屋 A」）。「乙○○」于九二一震灾前，因养鹿而于「住屋 A」生活，惟未设籍于该处。震灾后，「乙○○」为领取住屋全倒慰助金及房屋租金补助款，分别出具有实际居住之切结书，经村长核章后，向○○○公所申领取得慰助金及房屋租金补助。

与 921 灾后因慰助金发放引发之争议一样，在举发、调查、移送与侦查后，村长及「甲○○」被检察官以违反「贪污治罪条例」提起公诉，并于第二审被分别判处「有期徒刑 5 年 6 月、褫夺公权 5 年」及「有期徒刑 4 月，缓刑 2 年」。其中，村长「贪污」部分则于提起上诉后，经台湾高等法院四次发回更审，最后由台湾高等法院台中分院于 94 年 1 月 27 日驳回检察官之上诉，无罪定案。「乙○○」「诈欺」部分虽因不得上诉而确定，然○○○公所为要求「乙○○」返还「住屋全倒慰助金及房屋租金补助款」而提起的行政诉讼，却因村民一再上诉、再审之诉、抗告、、、持续到 98 年 4 月 30 日，最高行政法院 98 年度裁字第 1067 号裁定「抗告驳回」止。至于，是否就此打住？或是否返还房屋全倒慰助金及房屋租金补助款？或循其它司法管道则不得而知！

因住屋全倒慰助金及房屋租金补助款请领而起之故事，却有不同之结局。关键首先在「灾前，村民究竟有无确实居住在『住屋 A』？」如果有实际居住事实，则出具切结书领取慰助金，当然符合规定；若未有实际居住事实而出具切结书，则不免因此涉有诈领慰助金与租金补助之嫌。依据 91 年 6 月 19 日台湾高等法院台中分院 90 年度上诉字第 1630 号判决书所载，审理法官系引用、比较「住屋 A」及「设籍地」之用电相关资料及证人之证词，认定「乙○○」均明知其及家人，于 921 地震时并无实际居住于「住屋 A」，竟均意图为自己不法之所有，出具不实之确实居住切结书，向○○

○公所诈取赈灾款项；惟所得财物，系犯诈欺罪所得，并非犯「贪污治罪条例」第四条至第六条所得，无从依「贪污治罪条例」第十条规定追缴；又，「乙○○」未曾受有期徒刑以上刑责之宣告，且所诈取之财物并非巨大，故予以宣告缓刑，不得上诉。显然，审理法官认定「乙○○」并无确实居住在「住屋 A」之事实。关键之二在于村长「甲○○」有无利用职务上之机会诈取财物，或者说有无「对于主管之事务，明知违背法令，直接图其它私人不法利益，因而获得利益」，除第一审以证据不足判决无罪外、第二审及第二审之更一、二、三审均认定村长「甲○○」违反「贪污治罪条例」，惟至第二审之更四审才出现逆转。依据 94 年 1 月 27 日台湾高等法院台中分院 93 年度重上更（四）字第 111 号判决书所载，审理法官认为「乙○○」及其家人于地震前，虽非以「住屋 A」为主要居住地点，却有在「住屋 A」养鹿并为部分生活居住之事实，惟衡诸申请慰助金时之函令规定，对于何谓「有实际居住事实」，缺乏具体之规定，且适逢百年以来最大地震，灾区受创严重，各界对于从速救灾期盼殷切，关于有无实际居住事实之认定，咸认应从宽认定，即使灾民有来来去去等情形，亦完全委由村长认定；故村长「甲○○」依据其对「乙○○」及其家人确有在「住屋 A」养鹿居住之认知，依受灾户分别所出具之切结书凭以核章送件，既无违其担任村长认定之权限范围，自无所谓利用职务上之机会诈取财物可言。在无其它积极证据，足以认定村长「甲○○」有违反「贪污治罪条例」下，判决驳回检察官之上诉。

整个故事从 89 年，延伸到 98 年，共分成四个部分：

- 一、村长「甲○○」及村民「乙○○」因住屋全倒慰助金发放及房屋租金补助涉嫌「贪污」，经法务部调查局○○○调查站移送及台湾南投地方法院检察署检察官侦查后提起公诉，第一审及第二审之刑事判决过程。
- 二、村长「甲○○」因第二审判决有罪后，提起之上诉及更审过程。
- 三、村民「乙○○」于第二审判决确定后，提起之再审声请，以及○○○公所请求村民「乙○○」自动返还所领慰助金及房屋租金补助款遭拒绝后，提起之行政诉讼，以及村民「乙○○」经判决应返还慰助金及房屋租金补助款而提起之上诉、再审之诉、抗告、声请再审等过程。
- 四、结论。

过程中，属于刑事判决或裁定部分有 14 次（表 1），民事诉讼 2 次及行政诉讼判决或裁定有 13 次（表 2、图 1），合计 29 次。

依循故事之时间序列，说明如后。

表一 刑事判决部分

诉讼类别	宣判日期	法院别	判决字号	判 决
公诉	90年6月21日	台湾南投地方法院	89年度诉字第442号	无罪
上诉	91年6月19日	台湾高等法院台中分院	90年度上诉字第1630号	村长：有期徒刑5年6月；褫夺公权5年。村民：有期徒刑4月，均缓刑2年（不得上诉）。
声请再审	91年7月30日	台湾高等法院台中分院	91年度声再字第149号	村民再审之声请驳回。
声请再审	91年9月18日	台湾高等法院台中分院	91年度声再字第184号	村民再审之声请驳回。
上诉	91年10月25日	高等法院	91年度台上字第6061号	发回台湾高等法院台中分院。
更审	91年12月25日	台湾高等法院台中分院	91年度重上更（一）字第313号	村长：有期徒刑7年4月；褫夺公权2年。
上诉	92年3月27日	高等法院	92年度台上字第1592号	发回台湾高等法院台中分院。
声请再审	92年6月18日	台湾高等法院台中分院	92年度声再字第101号	村民再审之声请驳回
更审	92年7月8日	台湾高等法院台中分院	92年度重上更（二）字第103号	村长：有期徒刑5年6月；褫夺公权2年。
声请再审	92年7月31日	台湾高等法院台中分院	92年度声再字第182号	村民再审之声请驳回。
上诉	92年9月10日	高等法院	92年度台上字第4903号	发回台湾高等法院台中分院。
更审	93年1月14日	台湾高等法院台中分院	92年度重上更（三）字第235号	村长：有期徒刑5年6月；褫夺公权3年。
上诉	93年4月15日	高等法院	93年度台上字第1865号	发回台湾高等法院台中分院。
更审	94年1月27日	台湾高等法院台中分院	93年度重上更（四）字第111号	上诉驳回。

表二 民事及行政诉讼部分

诉讼类别	宣判日期	法院别	判决字号	裁定或判决	不服之裁定或判决
民事起诉	93年2月25日~ 93年3月16日	台湾南投地方法院埔里简易	92年度埔简字第188、190、	【缺】	

		庭	196 、 198 、 189 、 191 、 197、199 号		
上诉	93 年 10 月 13 日	台湾 南投地方法院	93 年度简上字 第 16 号	○○○公所第一审之 诉及假执行之声请均 驳回。	92 年度埔简字第 188、 190、196、198、189、 191、197、199 号
起诉 反诉	94 年 05 月 12 日	台中 高等行政法院	94 年度诉字 第 6 号	判决村民应返慰助金 与租金补助款， 村民 反诉之诉驳回。	
上诉	95 年 10 月 31 日	最高行政法院	95 年度判字 第 1743 号	判决上诉驳回	94 年度诉字第 6 号
再审 之诉	96 年 02 月 13 日	台中 高等行政法院	95 年度再字 第 42 号	裁定再审之诉驳回	94 年度诉字第 6 号
抗告	96 年 12 月 20 日	最高行政法院	96 年度裁字 第 3833 号	裁定抗告驳回	95 年度再字第 42 号
再审 之诉	97 年 06 月 05 日	台中高等行政 法院	97 年度再字 第 4 号	判决再审之诉驳回	94 年度诉字第 6 号 95 年度判字第 1743 号
声请 再审	97 年 06 月 05 日	台中高等行政 法院	97 年度再字 第 4 号	裁定再审之声请驳回	95 年度再字第 42 号 96 年度裁字第 3833 号
上诉	97 年 09 月 04 日	最高行政法院	97 年度裁字 第 4311 号	裁定上诉驳回	97 年度再字第 4 号
抗告	97 年 09 月 25 日	最高行政法院	97 年度裁字 第 4556 号	裁定抗告驳回	97 年度再字第 4 号
声请 再审	97 年 12 月 04 日	最高行政法院	97 年度裁字 第 5239 号	裁定再审之声请驳回	97 年度裁字第 4311 号
再审 之诉	97 年 12 月 23 日	台中 高等行政法院	97 年度再字 第 41 号	裁定再审之诉驳回	94 年度诉字第 6 号 95 年度判字第 1743 号
再审 之诉	97 年 12 月 23 日	台中 高等行政法院	97 年度再字 第 41 号	裁定移送 台湾南投地方法院	94 年度诉字第 6 号 95 年度判字第 1743 号
抗告	98 年 04 月 30 日	最高行政法院	98 年度裁字 第 1066 号	裁定抗告驳回	97 年度再字第 41 号
抗告	98 年 04 月 30 日	最高行政法院	98 年度裁字 第 1067 号	裁定（移送管辖） 抗告驳回	97 年度再字第 41 号

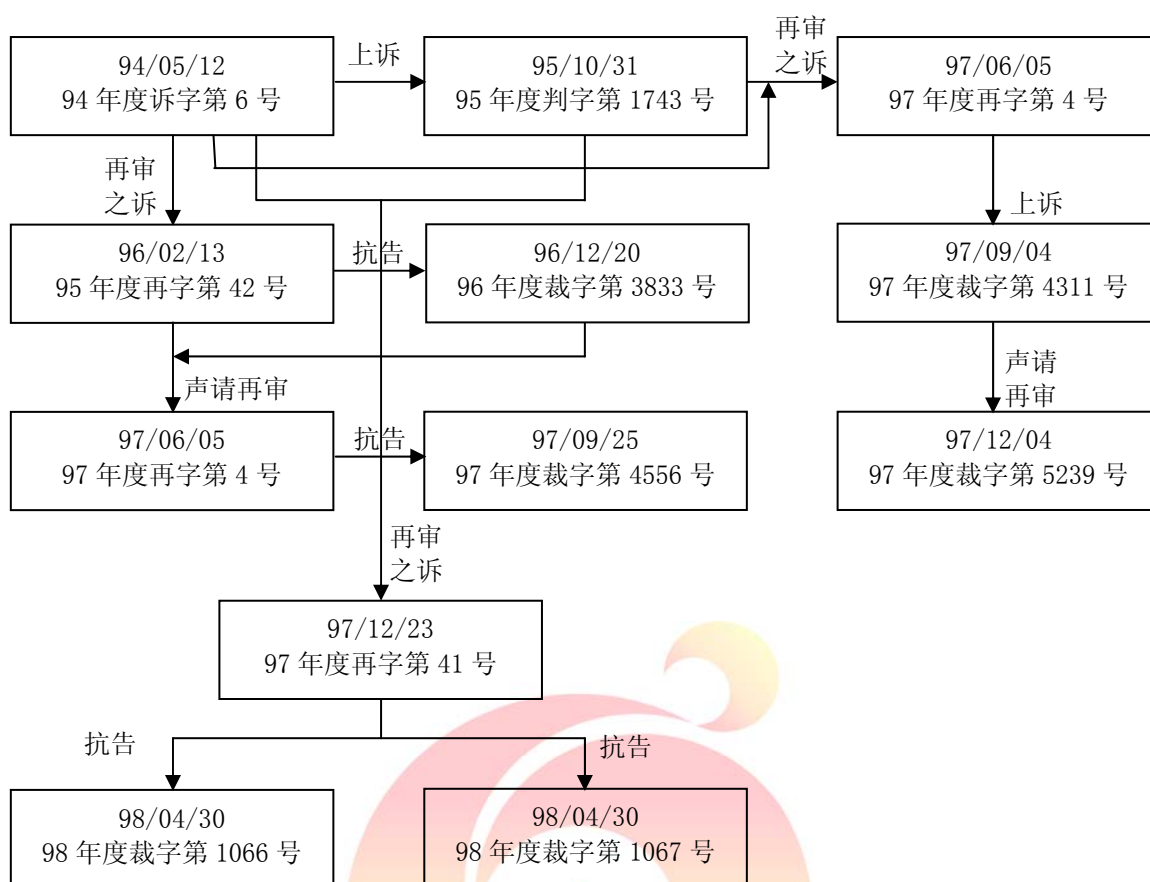


图 1 13 次行政诉讼关系图

一、村长及村民

1.1 一审判决「无罪」（89年度诉字第442号）

村长「甲○○」及村民「乙○○」分别因为负责审核及领取住屋全倒慰助金及房屋租金补助款，经法务部调查局○○○调查站移送及台湾南投地方法院检察署检察官侦查后，认为村长「甲○○」明知住屋全倒慰助金之发放及房屋租金之补助对象应具备那些条件，且明知在 921 大地震中因遭土石掩埋完全倒塌之「住屋 A」仅作为养鹿场使用，村民「乙○○」并无实际居住之事实，竟基于共同犯意联络，利用村长具有审核之机会，使○○○公所人员，依其不实之认定，分别核发全倒慰助金及房屋租金补助款。遂以村长「甲○○」及村民「乙○○」有共同涉犯「贪污治罪条例」第五条第一项第二款，利用职务上之机会诈取财物之罪嫌，提起公诉。

村长「甲○○」及村民「乙○○」被控贪污案件，经台湾南投地方法院审理后，

基于下列理由，于 90 年 06 月 21 日判决村长「甲○○」及村民「乙○○」〔无罪〕（89 年度诉字第 442 号）：

1. 村民「乙○○」于地震前既然确有在「住屋 A」养鹿生活居住之事实，则所出具确实居住切结书，即无所谓不实可言。
2. 村长「甲○○」依其对村民「乙○○」在「住屋 A」养鹿生活居住之了解，就其出具之切结书予以审核，并予以核章认定符合「有实际居住事实」，其审核程序及认定均与当时之政府函令相符，且无逾越权限情事，即无所谓违法可言，不得仅因当时法令规定之不完备而入人于罪。
3. 检察官所举证据，均不足以作为村长「甲○○」及村民「乙○○」有罪之认定，且经查无其它积极证据，足以证明村长「甲○○」及村民「乙○○」有检察官所指控之犯行。

1.2 二审改判「有罪」（90 年度上诉字第 1630 号）

台湾南投地方法院检察署检察官因不服台湾南投地方法院 90 年 06 月 21 日第一审判决（89 年度诉字第 442 号）提起上诉，经台湾高等法院台中分院审理后，于 91 年 6 月 19 日判决如下（90 年度上诉字第 1630 号）：

1. 村长「甲○○」为依法令从事公务之人员，对于主管之事务，明知违背法令，直接图利其它人不法利益，因而获得利益，判处有期徒刑 5 年 6 月、褫夺公权 5 年，得提起上诉。
2. 除寅○○以外之八位村民连续意图为自己不法之所有，以诈术使人将本人之物交付，各判处有期徒刑 4 月，缓刑 2 年，且不得上诉。

依据判决书所载，审理法官认为除寅○○以外之八位村民，均明知本人及其家人，于 921 地震时并无实际居住于「住屋 A」，竟均意图为自己不法所得，出具不实之确实居住切结书，向○○○公所诈取慰助金及房屋租金补助款；惟所得款项系犯诈欺罪所得，非犯「贪污治罪条例」第 4 条至第 6 条所得，无从依「贪污治罪条例」第 10 条规定追缴。村长「甲○○」部分，其为依据法令从事公务之人员，明知村民「乙○○」并未居住于「住屋 A」，竟违背法令，直接图利使其因而获得○○○公所发给之慰助金及房屋租金补助款，犯修正后「贪污治罪条例」第 6 条第 1 项第 4 款之图利罪。至于获判无罪之寅○○，则因坚决否认有出具确实居住切结书向○○○公所申领住屋全倒慰助金及房屋租金补助款，经台湾高等法院台中分院遍查全卷，确无寅○○之切结书及申请表，且经查寅○○及其妻之房屋租金补助，系由寅○○之子申请，依请领房

屋租金补助申请表及确实居住切结书等证据，已足以认定寅○○所辩有理且查无足以证明寅○○之犯行，故维持一审寅○○「无罪」之判决。

二、村长

2.1 发回更审（91 年度台上字第 6061 号）

村长「甲○○」在获判有期徒刑 5 年 6 月、褫夺公权 5 年后（台湾高等法院台中分院 91 年 6 月 19 日 90 年度上诉字第 1630 号），向台湾高等法院提起上诉。经台湾高等法院于 91 年 10 月 25 日判决撤销原判决关于甲○○部分，发回台湾高等法院台中分院（91 年度台上字第 6061 号）。

2.2 更一审（91 年度上更（一）字第 313 号）

台湾南投地方法院检察署检察官，不服台湾南投地方法院 90 年 06 月 21 日 89 年度诉字第 442 号第一审判决（起诉案号：台湾南投地方法院检察署 89 年度侦字第 2859、3815 号），提起上诉，判决后，经最高法院发回更审。由台湾高等法院台中分院于 91 年 12 月 25 日以「甲○○为连续依据法令从事公务之人员，利用职务上之机会诈取财物」，判处有期徒刑 7 年 4 月，褫夺公权 2 年（91 年度上更（一）字第 313 号）。

2.3 二度发回更审（92 年度台上字第 1592 号）

台湾高等法院台中分院检察署检察官不服台湾高等法院台中分 91 年 12 月 25 日第二审更审判决（91 年度上更（一）字第 313 号），提起上诉。经台湾高等法院于 92 年 3 月 27 日判决撤销原判决，发回台湾高等法院台中分院（92 年度台上字第 1592 号）。

2.4 更二审（92 年度上更（二）字第 103 号）

台湾南投地方法院检察署检察官，不服台湾南投地方法院 90 年 06 月 21 日 89 年度诉字第 442 号第一审判决，提起上诉，判决后，经最高法院发回更二审。台湾高等法院台中分院于 92 年 7 月 8 日以「甲○○为连续依法令从事公务之人员，对于主管之事务，明知违背法令，直接图其它私人不法利益，因而获得利益」，判处有期徒刑 5 年 6 月、褫夺公权 3 年（92 年度上更（二）字第 103 号）。

2.5 三度发回更审（92 年度台上字第 4903 号）

村长「甲○○」不服台湾高等法院台中分院 92 年 7 月 8 日二审更审判决（92 年度上更（二）字第 103 号），向台湾最高法院提起上诉。经台湾最高法院于 92 年 9 月 10 日判决撤销原判决，发回台湾高等法院台中分院（92 年度台上字第 4903 号）。

2.6 更三审（92 年度重上更（三）字第 235 号）

台湾南投地方法院检察署检察官，不服台湾南投地方法院 90 年 06 月 21 日 89 年度诉字第 442 号第一审判决（起诉案号：台湾南投地方法院检察署八十九年度侦字第 二八五九、三八一五号），提起上诉，判决后，经最高法院第三次发回更审。由台湾高等法院台中分院于 93 年 1 月 14 日以「村长为连续依法令从事公务的人员，对于主管事务，明知违背法令，直接图其它私人不法利益，因而获得利益」，判处有期徒刑 5 年 6 月、褫夺公权 3 年（92 年度重上更（三）字第 235 号）。

2.7 四度发回更审（93 年度台上字第 1865 号）

村长「甲○○」不服台湾高等法院台中分院 93 年 1 月 14 日二审更审判决（92 年度重上更（三）字第 235 号），提起上诉。经台湾最高法院于 93 年 4 月 15 日判决撤销原判决，发回台湾高等法院台中分院（93 年度台上字第 1865 号）。

2.8 更四审（93 年度重上更（四）字第 111 号）

台湾南投地方法院检察署检察官，不服台湾南投地方法院 90 年 06 月 21 日 89 年度诉字第 442 号第一审判决，提起上诉，判决后，经最高法院第四次发回更审。由台湾高等法院台中分院于 94 年 1 月 27 日判决驳回检察官之上诉（93 年度重上更（四）字第 111 号）。

三、村民

3.1 声请再审

村民「乙○○」针对台湾高等法院台中分院 91 年 6 月 19 日 90 年度上诉字第 1630

号判决，声请再审。经台湾高等法院台中分院于 91 年 7 月 30 日（91 年度声再字第 149 号）、91 年 9 月 18 日（91 年度声再字第 184 号）、92 年 6 月 18 日（92 年度声再字第 101 号）、92 年 7 月 31 日（92 年度声再字第 182 号）以不符「刑事诉讼法」第 421 条声请再审之要件，声请再审为无理由及以同一原因声请再审，再审之程序违背规定等而予以驳回。

3.2 提起行政诉讼（94 年度诉字第 00006 号）

村民「乙○○」申领慰助金及房屋租金补助款经台湾高等法院台中分院 91 年 6 月 19 日（90 年度上诉字第 1630 号）二审判刑确定后，○○○公所先于 92 年 1 月 20 日撤销村民「乙○○」之全倒户资格，并于请求村民「乙○○」自动返还慰助金及房屋租金补助款遭拒绝后，向台湾南投地方法院提起返还不当得利之民事诉讼。惟遭台湾南投地方法院以诉请返还补助款属行政诉讼范畴，予以驳回（台湾南投地方法院 93 年 10 月 13 日 93 年度简上字第 16 号）。○○○公所再于 92 年 6 月 6 日函请村民「乙○○」限期返还仍未获响应后，终于向台中高等行政法院提起行政诉讼。

村民「乙○○」亦不甘示弱，除以村长「甲○○」已于 94 年 1 月 27 日经台湾高等法院台中分院更四审判决无罪确定，反驳○○○公所之指控外，更进一步引用「行政诉讼法」第 112 条第 1 项规定，提起反诉，请求○○○公所给付村民「乙○○」每人 50 万元作为精神慰藉金。

○○○公所与村民「乙○○」间之返还慰助金事件，经台中高等行政法院审理后，于 94 年 5 月 12 日判决村民「乙○○」应分别返还○○○公所 27 万 2 仟元、27 万 2 仟元、23 万 6 仟元、38 万元、38 万元、34 万 4 仟元、38 万元、30 万 8 仟元，并驳回村民「乙○○」之反诉（94 年度诉字第 00006 号）。依据判决书所载，审理法官认为：

1. 村长「甲○○」经台湾高等法院台中分院 93 年度重上更（四）字第 111 号刑事判决无罪确定，系以「衡诸本件申请时之函令规定，对于何谓『有实际居住之事实』，既乏具体之规定，当时适逢百年以来最大地震，灾区受创严重，各界对于从速救灾期盼殷切，关于有无实际居住事实之认定，咸认应从宽认定，即使灾民有来来去去等情形，亦完全委由村长认定、依受灾户分别所出具之切结书凭以核章送件，既无违其担任村长认定之权限范围，自无所谓利用职务上之机会诈取财物可言。」为据，认定村长所为并无「利用职务上机会诈取财物」可言，与村民「乙○○」所犯诈欺犯行无关。

2. 「住屋 A」为仅供养鹿使用的工寮，村民「乙○○」在户籍地之用电量每两个月均达数百度至数千度，而「住屋 A」之用电量则仅数十度而已。
3. 村民「乙○○」在山上养鹿，而居住于在山下户籍地，有勤区警员为证。
4. 「住屋 A」分别为铁皮泥板屋及土造房屋，狭小简陋亦不足为村民「乙○○」及其家人（27 人）居住。
5. 村民「乙○○」之证人均仅证明剪鹿茸时始煮饭供工作人员用餐，不能认定村民「乙○○」居住于「住屋 A」。
6. ○○○公所在发觉村民「乙○○」无确实居住事实后，于 92 年 1 月 20 日撤销村民「乙○○」全倒户资格，并限期请求村民「乙○○」返还所领慰助金及房屋租金补助款，且于催缴未果后依「行政诉讼法」第 8 条第 1 项及「行政程序法」第 127 条规定，提起一般给付诉讼，诉请村民「乙○○」返还所领慰助金及房屋租金补助款并无不合。
7. 村民「乙○○」主张依「国家赔偿法」规定请求损害赔偿，应先以书面向赔偿义务机关请求。俟赔偿义务机关拒绝赔偿或自提出请求日起逾 30 日不开始协议，或自开始协议日起逾 60 日协议不成立时，请求权人始得提起损害赔偿的诉讼。
8. 村民「乙○○」提起国家赔偿诉讼前并无诉讼，其直接请求国家赔偿，于法不合。

3.3 提起上诉（95 年度判字第 01743 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 00006 号判决提起上诉。经最高行政法院审理后，于 95 年 10 月 31 日判决驳回村民「乙○○」之上诉（95 年度判字第 01743 号），其理由包括：

1. 「住屋 A」为村民「乙○○」养鹿使用之寮，并非「以久住意思经常居住于该处所之长期居住家户」、亦非「经常居住于该住屋并有住宿及炊食等事实」，不能认定有居住之事实。
2. 村民「乙○○」触犯诈欺犯行，业经台湾高等法院台中分院 90 年度上诉字第 1630 号刑事判决有罪，与台湾高等法院台中分院 93 年重上更（四）字第 111 号刑事判决无关。
3. ○○○公所以村民「乙○○」未居住于「住屋 A」竟签具确实居住切结书，于 92 年 1 月 20 日撤销村民「乙○○」之全倒户资格，并诉请村民「乙○○」返还所领慰助金及房屋租金补助款，于法并无不合。
4. 村民「乙○○」依「国家赔偿法」第 2 条第 2 项规定提起损害赔偿诉讼前，并

无诉讼，且其提起国家赔偿之反诉，与「行政诉讼法」第 7 条规定之要件不合，原判决应予驳回，亦无不合。

3.4 提起再审之诉（95 年度再字第 00042 号）

村民「乙○○」以台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 00006 号判决有「为判决基础之证物系伪造或变造者」为由，向台中高等行政法院提起再审之诉。经台中高等行政法院审理后，认为村民「乙○○」对台中高等行政法院 94 年度诉字第 00006 号判决不服，提起上诉，业经最高行政法院以实体上理由维持台中高等行政法院判决确定（95 年度判字第 01743 号）；村民「乙○○」仅对台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 00006 号判决声明不服，提起再审之诉，并不能使最高行政法院确定判决失效，遂于 96 年 2 月 13 日裁定驳回村民「乙○○」再审之诉（95 年度再字第 00042 号）。

3.5 提起抗告（96 年度裁字第 03833 号）

村民「乙○○」再以村长「甲○○」之贪污案件业经判决无罪确定，足见确无诈欺情事，以及作为判决基础之证物系属伪造或变造等为由，对台中高等行政法院 96 年 2 月 13 日 95 年度再字第 0042 号裁定，提起抗告。审理法官认为村民「乙○○」所提有关村长「甲○○」之刑事判决，均仅能证明最高法院判决村长「甲○○」无罪，村民「乙○○」既已经台湾高等法院台中分院判决诈欺罪确定，就不能再上诉最高法院，更不可能被最高法院判决无罪，且村民「乙○○」所提抗告理由均针对台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 00006 号判决，对台中高等行政法院于 96 年 2 月 13 日驳回再审之诉之裁定（95 年度再字第 00042 号）究竟有何违法并无触及。最高行政法院进一步认为，台中高等行政法院 96 年 2 月 13 日 95 年度再字第 0042 号裁定驳回村民「乙○○」再审之诉，并无违误，村民「乙○○」之抗告难认有理由，遂于 96 年 12 月 20 日裁定驳回其抗告（96 年度裁字第 03833 号）。

3.6 提起再审之诉（97 年度再字第 00004 号）

村民「乙○○」以台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 00006 号判决、最高行政法院 95 年 10 月 31 日 95 年度判字第 1743 号判决、台中高等行政法院 96 年 02 月 13 日 95 年度再字第 42 号裁定及最高行政法院 96 年 12 月 20 日 96 年度裁字第 3833 号裁定，有行政诉讼法第 273 条第 1 项第 9 款「为判决基础之证物系伪造或变造者」情事，向台中高等行政法院提起再审之诉。经台中高等行政法院审理后，认为

村民「乙○○」再审之诉为无理由，于 97 年 6 月 5 日判决驳回（97 年度再字第 00004 号）。

3.7 声请再审（97 年度再字第 00004 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 96 年 2 月 13 日 95 年度再字第 42 号裁定及最高行政法院 96 年 12 月 20 日 96 年度裁字第 3833 号裁定，声请再审。经台中高等行政法院审理后，认为村民「乙○○」对台中高等行政法院 94 度诉字第 0006 号判决提起再审之诉，业经台中高等行政法院于 96 年 2 月 13 日裁定驳回（95 年度再字第 42 号），村民「乙○○」不服驳回之裁定，提起抗告，亦经最高行政法院于 96 年 12 月 20 日以抗告难认有理由予以驳回（96 年度裁字第 03833 号）。现，村民「乙○○」仍以不服台中高等行政法院 94 度诉字第 0006 号确定判决之实体上理由，对驳回再审之诉裁定（台中高等行政法院 96 年 2 月 13 日 95 年度再字第 42 号及最高行政法院 96 年 12 月 20 日 96 年度裁字第 3833 号）声请再审，并非合法，于 97 年 6 月 5 日裁定驳回（97 年度再字第 00004 号）。

3.8 提起上诉（97 年度裁字第 4311 号）

村民「乙○○」再以村长「甲○○」之贪污案件业经判决无罪确定为由，对台中高等行政法院 97 年 6 月 5 日 97 年度再字第 00004 号判决，提起上诉。经最高行政法院审理后，认为村民「乙○○」已经台湾高等法院台中分院 90 年度上诉字第 1630 号刑事判决诈欺罪确定，自不能再上诉台湾最高法院，若上诉理由仅是指摘该判决不当，未具体表明该判决有何不适用法规、适用法规不当、或有「行政诉讼法」第 243 条第 2 项所列之各款情形，难以认定村民「乙○○」有具体指摘该判决有何违背法令，于 97 年 9 月 4 日以村民「乙○○」上诉不合法，裁定驳回（97 年度裁字第 4311 号）。

3.9 提起抗告（97 年度裁字第 4556 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 97 年 6 月 5 日 97 年度再字第 4 号裁定，提起抗告。经最高行政法院审理后，认为村民「乙○○」所提抗告为无理由，于 97 年 9 月 25 日裁定驳回（97 年度裁字第 4556 号）。

3.10 声请再审（97 年度裁字第 5239 号）

村民「乙○○」对最高行政法院 97 年 9 月 4 日 97 年度裁字第 4311 号裁定，声请再审。经最高行政法院审理后，认为村民「乙○○」若对于原确定裁定声请再审，应对原确定裁定表明再审理由，惟村民「乙○○」仅是陈述其对确定裁判不服之理由，对于原确定裁定究竟有无「行政诉讼法」第 273 条各款规定之具体情事加以说明，于 97 年 12 月 4 日以村民「乙○○」之再审声请不合法，裁定驳回（97 年度裁字第 5239 号）。

3.11 提起再审之诉（97 年度再字第 41 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 0006 号判决及最高行政法院 95 年 10 月 31 日 95 年度判字第 1743 号确定判决，提起再审之诉。经台中高等行政法院审理后，认为村民「乙○○」之再审事由，应于收受最高行政法院判决时即已知悉，故再审之诉之 30 日不变期间，应至 95 年 12 月 20 日止。村民「乙○○」迟至 97 年 11 月 12 日始提再审之诉，已逾法定不变期间，故所提再审之诉，自不合法，且无法补正，于 97 年 12 月 23 日裁定驳回（97 年度再字第 41 号）。

3.12 提起再审之诉（97 年度再字第 41 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 94 年 5 月 12 日 94 年度诉字第 0006 号判决及最高行政法院 95 年 10 月 31 日 95 年度判字第 1743 号确定判决，提起再审之诉。村民「乙○○」认为其出具之确实居住切结书系由○○○公所制作，因无知而受骗上当，致遭台湾高等法院台中分院 90 年度上诉字第 1630 号误判诈欺罪刑，精神打击极大，痛苦异常，依「民法」第 184 条，主张○○○公所应给付 400 万元之损害赔偿。村民「乙○○」再审之诉经台中高等行政法院审理后，对其主张依「民法」第 184 条第 1 项前段规定，提起诉讼部分，于 97 年 12 月 23 日以「民事诉讼范围，尚非属台中高等行政法院权限」为由，裁定移送台湾南投地方法院（97 年度再字第 41 号）。

3.13 提起抗告（98 年度裁字第 1066 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 97 年 12 月 23 日 97 年度再字第 41 号有关驳回再审之诉之裁定部分，提起抗告。经最高行政法院审理后，于 98 年 4 月 30 日裁定驳回抗告（98 年度裁字第 1066 号）。

3.14 提起抗告（98 年度裁字第 1067 号）

村民「乙○○」对台中高等行政法院 97 年 12 月 23 日 97 年度再字第 41 号有关移送管辖部分之裁定，提起抗告。经最高行政法院审理后，认为村民「乙○○」系依「民法」第 184 条第 1 项前段规定，诉请○○○公所损害赔偿，属私权法律关系之争执，原裁定移送管辖法院，并无违误，于 98 年 4 月 30 日裁定驳回抗告（98 年度裁字第 1067 号）。

四、结论

或许这只是一个「诉讼」程序之描述，也可以是「人性」展现之过程。村长「甲○○」为捍卫其名誉、洗刷其罪名而奋战到底，绝对可以理解。但，村民「乙○○」？因○○○公所为要求返还慰助金及房屋租金补助款提起，进而发展出之 13 次行政诉讼，可谓用尽行政诉讼程序所提供之所有管道；最后，竟发展出村民「乙○○」依「民法」第 184 条第 1 项前段规定，请求○○○公所给付 400 万元之损害赔偿而提起之再审之诉。虽经台中高等行政法院基于现行法律规定之二元诉讼制度，裁定移送至台湾南投地方法院，惟村民「乙○○」仍就移送管辖之裁定提起抗告。

我们无力不让故事发生，但期待下一个灾难不要再发生这种故事！